

ПРИОРИТЕТЫ РАЗРАБАТЫВАЕМОГО ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ ЕВРОСОЮЗА ПО СОХРАНЕНИЮ ЛЕСОВ





СПИСОК РЕКОМЕНДАЦИЙ

Сохранение и управление лесами

1. Повысить уровень защиты лесов для достижения экологического равновесия

- План действий по сохранению лесов (FAP) должен включать меры по расширению площади строго охраняемых лесов. Постепенно под охрану должны попасть все сохранившиеся старые леса Европы. В отдельных случаях для восстановления лесов и поддержания экологического равновесия необходимо использовать искусственные лесонасаждения.



фото: Māris Strazds

2. Оценить и улучшить экологическую целостность лесной сети Natura 2000

- Завершить определение границ территорий, имеющих особое природоохранное значение (SAC), в рамках ЕС-15;
- Произвести оценку экологической ценности программы Natura 2000 с точки зрения ее эффективности для сохранности видов и их местообитаний;
- В рамках ЕС-10 выделить необходимое количество и площади важных местообитаний (SCI) для всех лесных видов и биоценозов.
- Определить границы всех IBA и SPA;
- Определить количественные параметры всех лесных видов и местообитаний, перечисленных в Директивах о местообитаниях и птицах и составить отчет об их сохранности к 2007 году;
- Разработать режимы управления всеми объектами Natura 2000 для обеспечения сохранности видов и местообитаний;
- Использовать рекомендации Статьи 10 Директивы о местообитаниях для повышения эффективности сети Natura 2000.

3. Пересмотреть принципы лесопользования для лучшего соответствия экологическим и социальным целям

- Обозначить границы WKN в лесах Европы основываясь на экологических критериях для их долгосрочной сохранности и расширять их при необходимости;
- Разработать руководства по ведению лесного хозяйства без нарушения древесного полога;
- Поощрять восстановительные формы хозяйства, оказывающие незначительное воздействие на окружающую среду, и включение подобных методов лесопользования в национальные программы развития лесного хозяйства;
- Национальные программы развития лесного хозяйства не должны наносить вреда биоразнообразию, ландшафтам и зонам отдыха в угоду интересам лесной промышленности;
- Установить минимальные стандарты устойчивого развития лесного хозяйства в соответствии с принципами Хельсинкской конференции;
- Предоставлять всем владельцам лесов в ЕС информацию об экологических методах ведения лесного хозяйства;
- Пропагандировать социально-экономическую и экологическую ценность побочных лесных ресурсов, таких как культурное наследие, экологический туризм, дары леса (грибы, ягоды), резьба по дереву и другие народные промыслы.

4. Использование средств Программы сельского развития для сохранения биоразнообразия

- Средства RDR должны выделяться на охрану лесов, программы развития тех сельскохозяйственных районов, где запрещена вырубка леса, спонсировать информационные кампании по лесной экологии;
- Примеры рационального ведения лесного хозяйства и успешных экологических акций должны быть представлены в качестве образца эффективной и окупаемой лесной политики;
- Страны ЕС должны перенести принципы экологического сельского хозяйствования на лесную политику. При этом рекомендуются следующие меры:
 - ведение лесного хозяйства с непрерывным лесным пологом или другие формы хозяйства, ограничивающие или устраняющие негативные последствия сплошных рубок;
 - по возможности, довести объем фауной и сухостойной древесины до 20-50 м³/га;
 - сохранять старые деревья предыдущих поколений;
 - использовать только аборигенные древесные виды в смешанных насаждениях с естественным возобновлением;
 - отдавать предпочтение смешанным лесонасаждениям в местах, где они естественно произрастают;
 - стремиться к созданию разновозрастной структуры древостоев;
 - вокруг охраняемых лесных территорий должны создаваться буферные зоны, где лесопользование должно проводиться очень бережно.
- Природоохранные мероприятия должны включаться в программы Natura 2000, планы и стратегии сельского развития, при этом все перспективные проекты должны получать достаточное финансирование;
- Поддерживать там, где это возможно, традиционное пастбищное животноводство, способствующее сохранению антропогенных лесных ландшафтов. Являясь местами обитания многих биологических видов, сейчас они встречаются в Европе почти также редко, как и старые леса.

5. Роль Европейской комиссии в управлении лесными ресурсами через программы сельского развития

- Утверждать RDR, только если они предусматривают высокий уровень сохранения лесов;
- Информировать лиц, ответственных за ведение лесного хозяйства, о возможностях для сохранения биоразнообразия, истекающих из Программ сельского развития;
- Проводить курсы повышения квалификации среди специалистов по лесному хозяйству по принципам экологической деятельности, публиковать пособия по лесной экологии на национальных языках;
- Осуществлять контроль над использованием средств RDR с тем, чтобы предотвратить возможный экологический ущерб.

6. Разработать четкие правила облесения нелесных территорий

- Избегать создания монокультур;
- Лесонасаждения должны быть смешанными и состоять из местных древесных пород. Использование фондов ЕС для интродукции совершенно неоправдано;
- Облесение не должно затрагивать высоко ценные нелесные местообитания;
- Лесонасаждения в неподходящих местах должны быть вырублены и заменены породами местных видов. Помимо всего прочего данные меры будут сдерживать распространение лесных пожаров;
- Там, где замена чужеродных пород требует длительного времени, следует принять меры против распространения этих видов на другие участки леса, состоящие из местных пород.

7.

Распространение европейской политики по сохранению биоразнообразия за пределы Европейского Союза.

- Запретить импорт тропической древесины, если доподлинно неизвестно ее легальное происхождение из мест вырубки, не представляющих экологической ценности;
- Члены и институты ЕС должны импортировать только древесину и другие лесные продукты, имеющие сертификат Лесного попечительского совета (FSC);
- ЕС должен увеличить бюджетные отчисления на охрану тропических лесов, при этом они должны использоваться исключительно на экологические проекты;
- Необходимо пересмотреть программы помощи развивающимся странам, с тем чтобы выявить потенциальную угрозу сохранившимся лесам в этих странах; любая подобная угроза должна устраняться на стадии планирования;
- ЕС должен поощрять производство лесных продуктов, произведенных с помощью экологически ориентированных технологий, способствующих сохранению лесов и природного разнообразия за пределами ЕС.

Улучшение и мониторинг лесного сектора

8.

Пропаганда общественной значимости лесов

- Департаменты Европейской комиссии (по сельскому хозяйству, экологии, торговле, развитию и т. д.), а также соответствующие министерства на национальном уровне должны нести коллективную ответственность за реализацию Плана действий по развитию лесного хозяйства. Необходимо создать органы по координации действий различных министерств и ведомств;
- Как ЕС, так и его отдельные члены должны выделять средства на проведение информационных кампаний для руководящего состава, работников лесной промышленности и широкой общественности с целью разъяснения общественной значимости лесов Европы и других частей света;
- Пропагандировать социально-экономическую и экологическую ценность лесных продуктов, изготовленных с помощью экологически ориентированных технологий, и побочных лесных ресурсов, таких как культурное наследие, экологический туризм, дары леса (грибы, ягоды), резьба по дереву и другие промыслы.

9.

Мониторинг лесов и научные исследования

- Обеспечить дальнейшее функционирование программы Forest Focus при финансовой поддержке фонда LIFE+; обеспечить скоординированное исследование лесов, их флоры и фауны на национальном уровне;
- Включить Индекс обычных птиц BirdLife/EBCC, в том числе лесных птиц, в европейский перечень структурных индикаторов;
- Финансировать исследования по оценке ценности лесных экосистем;
- Установить количественные параметры лесных видов и местообитаний, необходимые для их сохранения;
- Исследовать воздействие климатических изменений на лесные экосистемы и наиболее ценные лесные виды;
- Профинансировать инвентаризацию и детальное картирование сохранившихся старых лесов в Европе, лесов высокой природоохранной ценности и защитных лесов. Частично эта работа может быть выполнена за счет недавно разработанной программы INSPIRE

СПИСОК РЕКОМЕНДАЦИЙ 3

ПРИОРИТЕТЫ ПЛАНА РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

ВВЕДЕНИЕ 6

1. Повысить уровень защиты лесов для достижения экологического равновесия 9
2. Оценить и улучшить экологическую целостность лесной сети Natura 2000 10
3. Пересмотреть принципы лесопользования для лучшего соответствия экологическим и социальным целям 11
4. Использование средств Программы сельского развития для сохранения биоразнообразия .. 12
5. Роль Европейской комиссии в управлении лесными ресурсами через программы сельского развития 14
6. Разработать четкие правила облесения нелесных территорий 15
7. Распространение европейской политики по сохранению биоразнообразия за пределы Европейского Союза..... 16
8. Пропаганда общественной значимости лесов 17
9. Мониторинг лесов и научные исследования 18

Литература 19

ВВЕДЕНИЕ

Лесная стратегия Европейского союза принята в 1998 году (СОМ(1998) 649, 03/11/1998). В 2004 году Европейская комиссия провела консультации и Интернет-опрос по оценке успешности стратегии. В них приняли участие страны - члены ЕС, Постоянный комитет по лесному хозяйству, Консультативная группа по лесным ресурсам и представители общественности. В марте 2005 года по итогам консультаций вышло Сообщение (Комиссия ЕС 2005). Одной из ключевых его рекомендаций была разработка Плана действий ЕС по устойчивому лесопользованию. Данный план должен предложить четкую законодательную базу для развития лесного хозяйства и сформировать новую лесную политику стран ЕС, которая отвечала бы интересам общественности. 26 мая 2005 г. Европейский Совет предложил Комиссии ЕС выработать предложения по Плану действий и представить его на рассмотрение Совета к середине следующего года.

Данным документом организация BirdLife International надеется внести свой вклад в создание нового Плана действий ЕС по развитию сохранению лесов.

Неадекватность действующих механизмов ЕС по использованию лесных ресурсов и их охране

В приложении к Сообщению по реализации Лесной стратегии ЕС Европейское экологическое агентство (ЕЕА) отмечает «тенденцию к упрощению структуры лесов, сокращению разнообразия древесных пород и снижению биоразнообразия». По данным ЕЕА, «из-за антропогенного воздействия, которому в течение нескольких столетий подвергались леса, в отдельных Европейских странах многие виды находятся на грани выживания». Во время встречи в Гетеборге в 2001 году члены ЕС поставили перед собой цель сохранить биологическое разнообразие. Это «наиважнейшая задача в области лесной политики» (Европейская комиссия 2005).

Только 1,6% лесов Европы (включая Европейскую часть России) подпадает под действие специальных природоохранных законов (категории защиты I-II Всемирного союза охраны природы (IUCN), Таблица 1). Этого явно недоста-



Глухарь (Tetrao urogallus), предпочитающий большие, старые леса, уже практически не встречается в традиционных местах обитания на территории Европы.

Фото: Jari Peltomäki / www.birdphoto.fi

Veronika Ferdinandova, Marcus Walsh & Zoltan Waliczky (eds).

© BirdLife International 2005. Воспроизведение запрещено без упоминания источника.

Редакторы благодарят всех, кто внес вклад в создание этого документа.

Компоновка: Petri Clusius www.clusius.fi

Русская версия: Максим Ермохин (APB-BirdLife Belarus)



Together for birds and people

точно. Согласно исследованиям, для сохранения биологического разнообразия под охраной должны находиться не менее 10% лесов (Angelstam & Andersson 2001, Hanski 2004).

Эта цифра предполагает долгосрочные меры по повышению биоразнообразия в лесах, предназначенных для коммерческого использования, и расширение лесных площадей.

Главным законодательным инструментом защиты лесов и редких видов являются Директива о птицах и Директива о местообитаниях. Их основной задачей является создание общеевропейской сети охраняемых территорий Natura 2000. Эта мера необходима для сохранения видов и экосистем, указанных в Директиве о местообитаниях и Приложении 1 к Директиве о птицах. Согласно последним данным Европейского экологического агентства, важные местообитания (SCI), подпадающие под Директиву о местообитаниях, занимают площадь 40 млн. га. Около 30% этих территорий покрыто лесами. По данным на конец 2004 года, особо охраняемые территории (SPA) в 15 странах ЕС (численность членом ЕС до 2004 года), предусмотренные Директивой о птицах, будут занимать площадь 24.3 млн. га. 25% этих территорий покрыто лесами. В SPA входят только около 50% ключевых орнитологических территорий (IBA), выделенных BirdLife. Таким образом, существует большой потенциал для расширения сети.

На Общеевропейском уровне ее функционирование регулируется резолюциями Конференции министров по защите лесов Европы (MCPFE), прошедшей в Хельсинки в 1993 году. В данном контексте особое значение для сохранения биологического разнообразия европейских лесов имеет Резолюция H2 MCPFE. Ссылки на меры по сохранению разнообразия видов имеются и в Резолюции H1, содержащей общие положения по устойчивому развитию лесного хозяйства в Европе. Данные о сокращении биоразнообразия, представленные ЕЕА, говорят

Таблица 1. Степень защищенности лесов в странах Европы. В большинстве стран только 0-1% лесов находится под строгой охраной, соответствующей категориям I-II IUCN.

Страна	Общая площадь лесов, (га)	Строго охраняемая (IUCN I-II)
Албания	1 030 000	14 500 (1.4%)
Австрия	3 924 000	8 062 (0.2%)
Беларусь	8 870 000	~ 3-4%
Бельгия	665 000	1 260 (0.2%)
Босния и Герцеговина	2 276 000	3125 (0.1%)
Болгария	3 357 000	~ 2%
Хорватия	1 775 000	2 856 (0.2%)
Чехия	2 630 000	25 000 (1.0%)
Дания	445 000	6 085 (1.3%)
Эстония	2 016 000	~ 7% ¹⁾
Финляндия	23 000 000	1 035 000 (4.5%)
Франция	15 156 000	14 000 (0.09%)
Германия	10 700 000	24 976 (0.2%)
Греция	6 513 000	142 000 (2.2%)
Венгрия	1 811 000	3 665 (0.2%)
Ирландия	570 000	5 736 (1.0%)
Италия	8 675 000	62 053 (0.7%)
Латвия	2 884 000	~ 1%
Литва	1 978 000	~ 1%
Македония	906 000	?
Молдова	324 000	?
Нидерланды	334 000	3 028 (0.9%)
Норвегия	11 950 000	148 000 (1.2%)
Польша	8 942 000	46 202 (0.5%)
Португалия	3 306 000	2 827 (0.09%)
Румыния	6 370 000	27 530 (0.4%)
Россия	816 538 000	~ 2 400 000 (0.3%)
Словакия	2 016 000	15 428 (0.8%)
Словения	1 099 000	10 420 (0.9%)
Испания	12 511 000	32 644 (0.3%)
Швеция	28 000 000	832 370 (3.0%) ¹⁾
Швейцария	3 955 000	1 018 (0.03%)
Украина	9 458 000	?
Великобритания	2 305 000	10 000 (0.4%)
Югославия	2 894 000	?

¹⁾ В этих странах действуют программы по увеличению площади строго охраняемых лесов до 10%

о том, что принципы МСРФЕ не реализуются в должной мере.

В ЕС существует несколько финансовых и законодательных механизмов устойчивого использования лесных ресурсов. Важнейший из них, Программа сельского развития (RDR), в настоящее время находится на стадии доработки. Этот документ содержит рекомендации по облесению сельскохозяйственных земель, экологии лесной среды и финансированию проекта Natura 2000. Законодательная программа Forest Focus занимается координацией лесной политики стран ЕС и оказывает финансовую поддержку участникам проекта. Ее положения будут включены в новую программу LIFE+. Но уже в своем нынешнем варианте LIFE представляет собой основной источник финансирования различных природоохранных проектов, в том числе по сохранению лесов. Но если в LIFE+ не будут внесены существенные изменения, то финансирование программы может быть сокращено. Департамент по содействию

развитию выделяет средства на охрану тропических лесов и другие экологические проекты в развивающихся странах. Устойчивому развитию лесного хозяйства в этих странах также способствуют двусторонние финансовые проекты.

Роль ЕС в охране лесных ресурсов многопланова. ЕС – важнейший импортер древесины из тропических стран, и в то же время главный экспортер новейших технологий лесозаготовок. Поэтому ЕС необходимо выработать четкое определение понятия «устойчивое лесопользование», реализовать его принципы на практике и строго контролировать их соблюдение. Благодаря инициативе FLEGT (международный процесс министерского уровня, направленный на совершенствование лесного законодательства) количество нелегальной древесины, поступающей в ЕС, должно резко уменьшиться.

Данный документ подготовлен Группой экспертов по проблемам сохранения лесов (FTF) организации BirdLife. В его ос-

нову были положены материалы консультаций по реализации Лесной стратегии ЕС, прошедших в августе 2004 года, и встреч экспертов FTF со специалистами из лесных отделов Департамента по сельскому хозяйству и Департамента по экологии в июне 2005 года.

Рекомендации FTF отражают последние достижения лесной экологии и популяционной биологии, многолетних наблюдений за жизнью обитателей леса и изучения их местообитаний.

Bird Life FTF представляет собой сеть исследовательских институтов и экологических организаций, выступающих за охрану лесов Европы и устойчивое лесопользование. FTF проводит научные исследования, предоставляет информацию об охране лесных ресурсов, организует тематические семинары и участвует в Партнерской сети BirdLife по защите наиболее ценных лесов Европы.

1. Повысить уровень защиты лесов для достижения экологического равновесия

Цель: Постепенное расширение площади строго охраняемых лесов до 10% от покрытой лесом площади

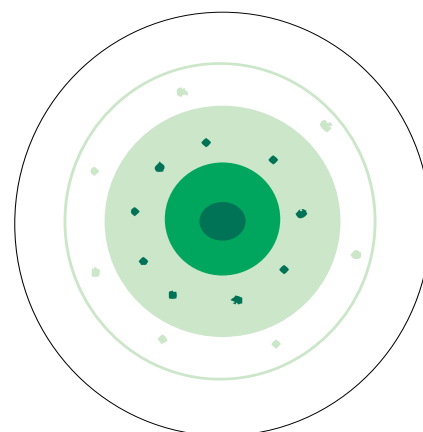
Девственные леса по-прежнему встречаются в некоторых регионах Европы, особенно в ее северной и восточной части, а также в гористой местности (Angelstam and Lazdinis 2000). Экологические исследования подтвердили, что эти леса нуждаются в охране (Hanski 2004). Несмотря на значительные успехи проекта Natura 2000 количество охраняемых лесов в среднем составляет 1-2% и ни в одной из стран не доходит до 5%. Также не достигнута необходимая численность редких видов. Процесс осложняется и тем, что большинство из охраняемых лесов ранее находились в коммерческом использовании и не подходят для обитания редких видов. Согласно научным исследованиям, только полное отсутствие антропогенного воздействия обеспечивает наилучшую динамику лесной экосистемы. Даже минимальные вырубki изменяют природную среду (Hanski 2004). Именно по этим причинам биологическое разнообразие лесов Европы продолжает снижаться, о чем свидетельствуют наблюдения за отдельными видами как на национальном, так и на общеевропейском уровне (EEA 2004, Penttälä 2004, Rukälä 2002, Kurki et al. 2000, Rassi 2000, Väisänen, Lammi & Koskimies 1998, Siitonen & Martikainen 1994).

Выживание видов напрямую зависит от наличия благоприятных экологических

условий. Угроза для популяции данного вида возникает, когда зона его естественного обитания сокращается ниже 20%. Однако даже цифра в 10% является приемлемой, если в ней представлены все типы лесов, а на остальной территории ведется лесное хозяйство направленное на сохранение естественной природной среды (Hanski 2004). Два члена Евросоюза, Эстония и Швеция, уже проводят политику, в результате которой 10% лесов будет взято под охрану. Рубки в этих лесах будут полностью прекращены. Необходимо, чтобы и другие европейские страны выполнили свое обещание остановить снижение биоразнообразия к 2010 году.

Рекомендации:

План действий по сохранению лесов (FAP) должен включать меры по расширению площади строго охраняемых лесов. Постепенно под охрану должны попасть все сохранившиеся старые леса Европы. В отдельных случаях для восстановления лесов и поддержания экологического равновесия необходимо использовать искусственные лесонасаждения.



Для сохранения биоразнообразия лесов, по крайней мере, 10% их площади должно быть взято под строгую охрану (темно-зеленый круг). Еще 10% должны использоваться очень бережно (зеленый круг). В обычных лесах, предназначенных для коммерческой эксплуатации, должны проводиться меры по сохранению биоразнообразия (салатный круг). Точки темно-зеленого цвета означают ключевые биотопы – локальные хранилища биоразнообразия, которые должны выделяться в лесах всех типов (см. рис. 11). Окружность и точки салатного цвета означают утраченный лесной покров. Его также необходимо учитывать при определении площади лесов, подлежащих охране и восстановлению.

2. Оценить и улучшить экологическую целостность лесной сети Natura 2000

Цель: Пересмотреть границы Natura 2000 для установления экологически эффективной и репрезентативной системы охраняемых лесных территорий в Европейском союзе.

В течение последних 10 лет проводились теоретические исследования в области экологии, а также управления лесами по схемам, направленным на сохранение биоразнообразия (включая различные сертификационные стандарты). Они показали, что особо охраняемые территории (SPAs) и территории, имеющие особое природоохранное значение (SACs) сами по себе не могут служить гарантом безопасности биологических видов и их местообитаний (Hanski

2004). Согласно докладу Европейского экологического агентства (ЕЕА), средняя площадь SPAs в таких странах как Финляндия, Швеция, Ирландия и Бельгия составляет менее 1000 га. В остальных странах ЕС она не превышает 2000 га (данные о новых членах ЕС неизвестны). Таким образом, даже в странах, имеющих большие лесные массивы, площадь охраняемых лесных территорий очень мала. Этот факт имеет большое значение для сохранения биологического разнообразия. Картографирование лесов высокой природоохранной ценности Прибалтики, проведенное BirdLife International и WWF (Kurlavicius 2003), показало, что большое количество ценных лесов находится за пределами охраняемых территорий.

В 2007 году страны ЕС должны будут предоставить данные о состоянии местообитаний и биологических видов, перечисленных в Директиве о местообитаниях. В своих докладах они должны будут указать площадь лесов и численность популяций, необходимую для выживания этих видов. Установление пороговых значений вызовет необходимость восстановительных мер, поскольку во многих странах фрагментация лесов и плохое состояние местооби-

таний ставит под угрозу сохранившиеся леса высокой природоохранной ценности (НСВФ). Чтобы Natura 2000 действительно способствовала сохранению лесных экосистем, понадобится расширение существующих объектов и выделение новых, а также бережная эксплуатация лесов и поддержание биологических ценностей на охраняемых территориях и за их пределами. В результате все эти охраняемые территории должны быть объединены в единую экологическую сеть.

Рекомендации:

- Завершить определение границ SACs в рамках ЕС-15;
- Произвести оценку экологической ценности программы Natura 2000 с точки зрения ее эффективности для сохранности видов и их местообитаний;
- В рамках ЕС-10 выделить необходимое количество и площади SCI для всех лесных видов и биоценозов.
- Определить границы всех IBA и SPA;
- Определить количественные параметры всех лесных видов и местообитаний, перечисленных в Директивах о местообитаниях и птицах и составить отчет об их сохранности к 2007 году;
- Разработать режимы управления всеми объектами Natura 2000 для обеспечения сохранности видов и местообитаний;
- Использовать рекомендации Статьи 10 Директивы о местообитаниях для повышения эффективности сети Natura 2000.



Трехпалому дятлу (*Picoides tridactylus*) требуется большое пространство для обитания. Выживание этого вида напрямую зависит от расширения охраняемых территорий.

Фото: Jari Peltomäki / www.birdphoto.fi

3. Пересмотреть принципы лесопользования для лучшего соответствия экологическим и социальным целям

Цель: создание многофункционального лесного хозяйства в ЕС.

Многие обитатели леса – животные, птицы и растения – имеют широкий ареал распространения и их местообитания представляют собой довольно большие территории. Большая протяженность ареалов является ключевым моментом в понимании того, как виды реагируют на фрагментацию (Rolstad 1991, Andr n 1994 и ссылки данных авторов). Сами по себе защитные зоны не могут гарантировать сохранность многих видов в течение длительного времени. Для поддержания биоразнообразия в европейских лесах большое значение играет не только их общая площадь, но и состояние. Например в Финляндии, где площадь лесов остается неизменной по крайней мере в течение столетия, за последние 50 лет многие виды оказались на грани вымирания из-за интенсивных лесозаготовок (Harkki и др., 2003). Поэтому положение видов не обязательно зависит от площади лесов.

Управление лесами с сохранением биоразнообразия принесет пользу как менее специализированным видам, численность которых также сокращается (Hanski 2004, ссылки), так и более специализированным видам, которым легче найти местообитания. Различные мероприятия приносят пользу разным видам. Многие широко распространенные виды выиграют от мер применяемых к боль-

шим площадям. Другие виды, хотя распространены на большой территории, но локализованы в небольших редких типах местообитания. В частности, пользу принесет увеличение количества фауных деревьев и мертвой древесины различных типов в коммерческих лесах (Bobiec, 2005). Еще одна группа видов имеет широкое региональное расселение, но при этом имеет особые требования к среде обитания. Обычно такие виды легко переселяются из одного региона в другой, но при этом они должны найти подходящие им условия. Поэтому важно, чтобы в зонах с подобными условиями – ключевых биотопах (WКН) - сохранялись естественные экологические условия.

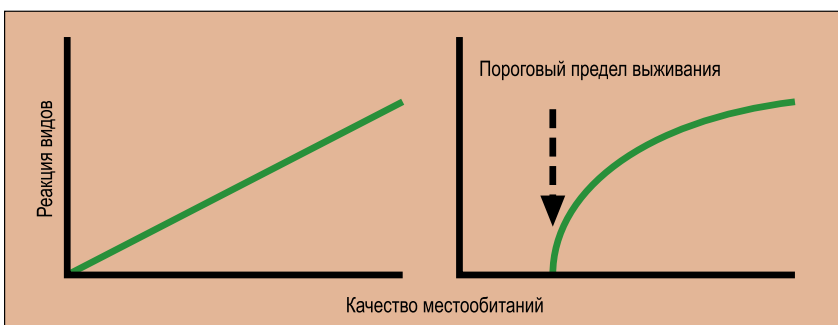
Как правило не существует каких-либо стандартов ведения лесозаготовительных работ за пределами WКН. Подобная практика ведет к сокращению биоразнообразия в бореальных лесах или тайге, где природоохранные меры должны быть распространены на всю лесную территорию. Также при обозначении границ WКН не учитывается тот факт, что они могут утратить свои уникальные черты в результате рубок на прилегающих лесных территориях (Puk l , J. 2002).

Исходя из данной информации можно предполагать, что владельцы лесов должны будут сохранять биологическое разнообразие. Согласно последним данным о Финляндии (Surakka и Walsh, го-

товится к изданию) большинство частных и муниципальных владельцев лесов в этой стране готовы проводить экологическую политику, если это будет компенсировано или не приведет к снижению дохода. Почти 20% готовы пожертвовать своими доходами ради сохранения природы. Тем не менее, подобные меры пока не реализуются на практике из-за тенденции проведения сплошных рубок с последующим лесовосстановлением.

Рекомендации:

- Обозначить границы WКН в лесах Европы основываясь на экологических критериях для их долгосрочной сохранности и расширять их при необходимости;
- Разработать руководства по ведению лесного хозяйства без нарушения древесного полога;
- Поощрять восстановительные формы хозяйства, оказывающие незначительное воздействие на окружающую среду, и включение подобных методов лесопользования в национальные программы развития лесного хозяйства;
- Национальные программы развития лесного хозяйства не должны наносить вреда биоразнообразию, ландшафтам и зонам отдыха в угоду интересам лесной промышленности;
- Установить минимальные стандарты устойчивого развития лесного хозяйства в соответствии с принципами Хельсинкской конференции;
- Предоставлять всем владельцам лесов в ЕС информацию об экологических методах ведения лесного хозяйства;
- Пропагандировать социально-экономическую и экологическую ценность побочных лесных ресурсов, таких как культурное наследие, экологический туризм, дары леса (грибы, ягоды), резьба по дереву и другие народные промыслы.



Возможны два способа реакции видов на изменение качества местообитания: линейная реакция (слева) и нелинейная (справа). В случае нелинейной реакции качество местообитания должно превышать пороговый предел выживаемости популяции. Виды, находящиеся под угрозой вымирания, как правило, реагируют именно таким образом. Поэтому важно, чтобы природоохранные меры охватывали как можно более широкую территорию.

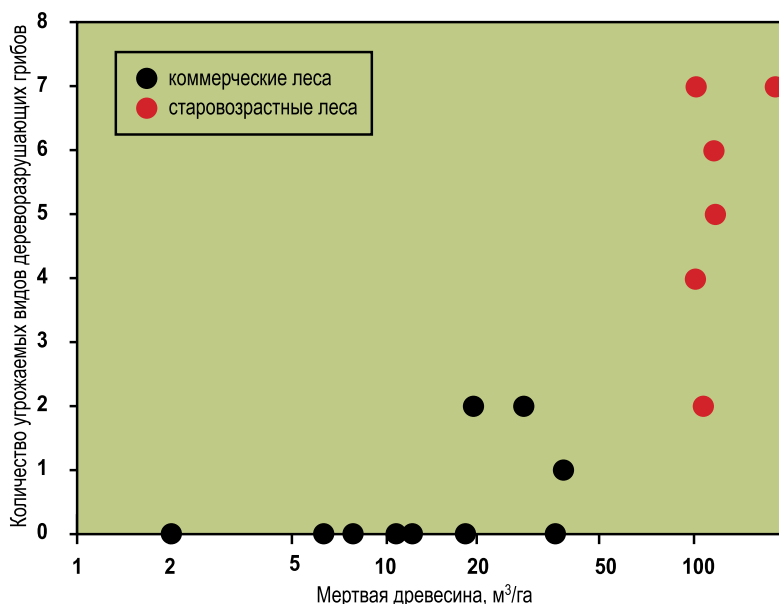
Организация BirdLife International считает, что ЕС должен активно использовать программы сельского развития (RDR) для сохранения лесного биоразнообразия. Некоторые ключевые меры в области экологии должны быть приняты на уровне ЕС, а не оставляться на усмотрение каждой из стран.

4. Использование средств Программы сельского развития для сохранения биоразнообразия

Цель: Добиться максимально возможного использования средств Программы сельского развития для сохранения биоразнообразия.

Природные характеристики европейских лесов сильно различаются, так же как и лесная политика и социально-экономические условия отдельных стран. Однако, благодаря целесообразному использованию средств программ сельского развития, ЕС может перейти к устойчивому использованию лесных ресурсов. Поэтому важно разработать рекомендации их использования, которые будут различаться в зависимости от биогеографических характеристик региона и типов леса. В них должно быть показано, как отдельные инструменты (меры по экологическому оздоровлению леса, средства программы Natura 2000, непроизводственные инвестиции) будут способствовать сохранению природы. При этом необходимо использовать как обширную научную литературу по лесной экологии, так и практический опыт Европейских стран.

Пожалуй самыми многообещающими нововведениями в RDR являются отчисле-



Распространенность редких грибов-трутовиков в лесах провинции Норт-Хяме (Южная Финляндия) в зависимости от количества сухостоя на конкретном участке. Сравните с пороговым пределом выживаемости в главе 3

ния в фонд Natura 2000 и мероприятия по экологическому оздоровлению леса. Однако, для реализации этих нововведений многим членам ЕС потребуется помощь. Также не обойтись без практических рекомендаций и обмена опытом. BirdLife International определила ряд наиболее важных мероприятий, которые могут быть осуществлены с помощью вышеназванных программ.

Рекомендации:

- Средства RDR должны выделяться на охрану лесов, программы развития тех сельскохозяйственных районов, где запрещена вырубка леса, спонсировать информационные кампании по лесной экологии;
- Примеры рационального ведения лесного хозяйства и успешных экологических акций должны быть представлены в качестве образца эффективной и окупаемой лесной политики;
- Страны ЕС должны перенести принципы экологического сельского хозяйства на лесную политику.

При этом рекомендуются следующие меры:

- ведение лесного хозяйства с непрерывным лесным пологом или другие формы хозяйства, ограничивающие или устраняющие негативные последствия сплошных рубок;
- по возможности, довести объем фауны и сухостойной древесины до 20-50 м³/га;
- сохранять старые деревья предыдущих поколений;
- использовать только аборигенные древесные виды в смешанных насаждениях с естественным возобновлением;
- отдавать предпочтение смешанным лесонасаждениям в местах, где они естественно произрастают;
- стремиться к созданию разновозрастной структуры древостоев;
- вокруг охраняемых лесных территорий должны создаваться буферные зоны, где

лесоиспользование должно проводиться очень бережно;

- Природоохранные мероприятия должны включаться в программы Natura 2000, планы и стратегии сельского развития, при этом все перспективные проекты должны получать достаточное финансирование;
- Поддерживать там, где это возможно, традиционное пастбищное животноводство, способствующее сохранению антропогенных лесных ландшафтов. Являясь местами обитания многих биологических видов, сейчас они встречаются в Европе почти также редко, как и старые леса.



Фото. Jari Pellomäki / www.birdphoto.fi

5. Роль Европейской комиссии в управлении лесными ресурсами через программы сельского развития

Цель: Усилить влияние Европейской комиссии на программы сельского развития с точки зрения сохранения биоразнообразия.

Европейская комиссия должна добиться включения экологических программ в Планы сельского развития (RDR). Для этого необходимо снабдить страны ЕС техническими инструкциями по охране леса, организовывать обмен опытом, наладить контроль над качеством программ, передаваемых на рассмотрение комиссии. Любые RDR могут быть приняты только при наличии в них пунктов по охране окружающей среды, в том числе лесов. RDR не должны противоречить национальным программам стран ЕС по охране лесных ресурсов, что также должно контролироваться европейской комиссией.

Комиссия должна разъяснять владельцам лесов преимущества Постановления о развитии села. С этой целью необходимо наладить сотрудничество между членами ЕС, экологическими организациями и местным населением.

Комиссия должна следить, чтобы Фонды развития сельского хозяйства распределялись адекватно и не наносили ущерба природным местообитаниям.

Комиссия должна осуществлять контроль над всеми стадиями реализации RDR и вмешиваться в тех случаях, когда средства используются вопреки резолюциям ЕС. Такие ситуации могут возникать, в частности, при финансировании проектов Natura 2000, особенно там, где степень воздействия точно не оценена. Проблемы возможны также там, где практикуется неправильный уход за

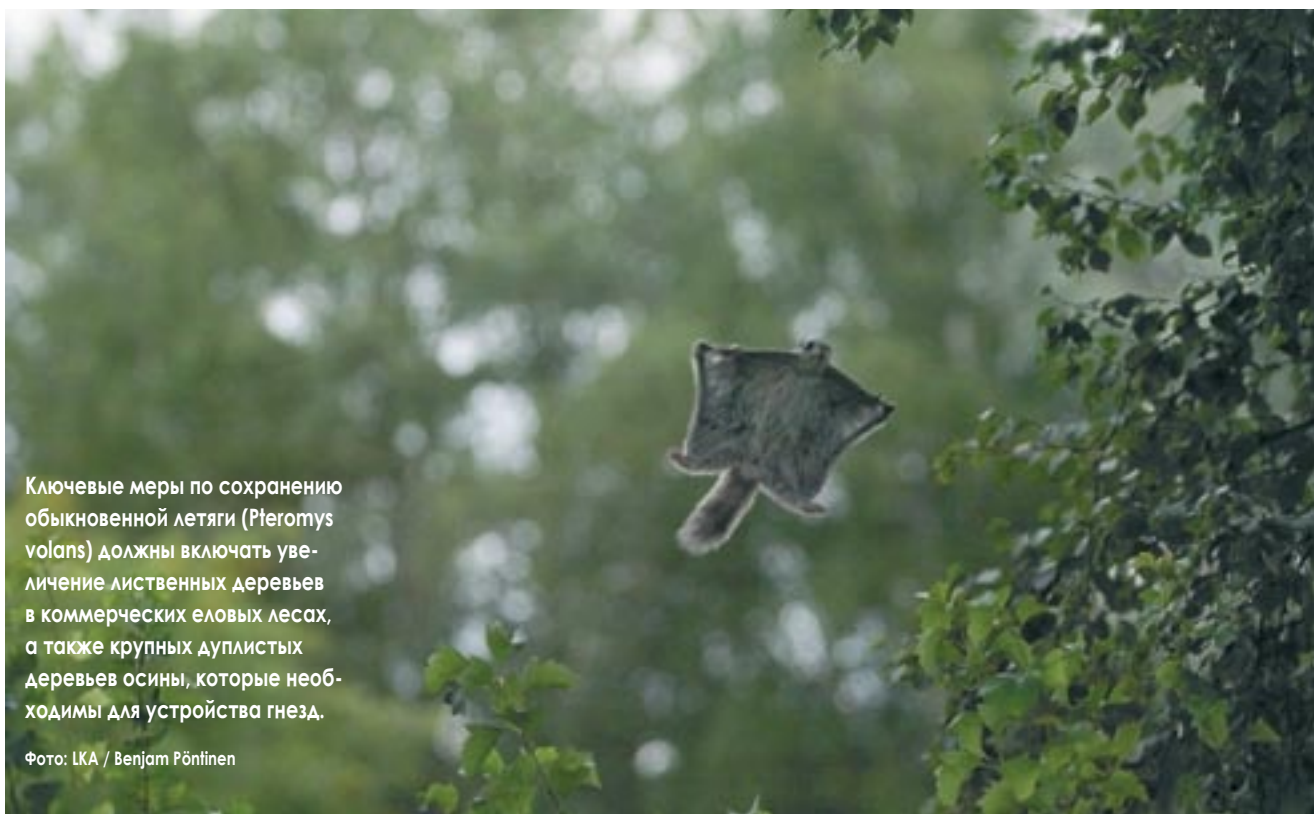
подлеском, облесение, наносящее урон природным местообитаниям, или распространение чужеродных видов.

Рекомендации:

- Утверждать RDR, только если они предусматривают высокий уровень сохранения лесов;
- Информировать лиц, ответственных за ведение лесного хозяйства, о возможностях для сохранения биоразнообразия, истекающих из Программ сельского развития;
- Проводить курсы повышения квалификации среди специалистов по лесному хозяйству по принципам экологической деятельности, публиковать пособия по лесной экологии на национальных языках;
- Осуществлять контроль над использованием средств RDR с тем, чтобы предотвратить возможный экологический ущерб.

Ключевые меры по сохранению обыкновенной летяги (*Pteromys volans*) должны включать увеличение лиственных деревьев в коммерческих еловых лесах, а также крупных дуплистых деревьев осины, которые необходимы для устройства гнезд.

Фото: LKA / Benjam Pönlänen



6. Разработать четкие правила облесения нелесных территорий

Цель: Убедиться в том, что облесение, финансируемое из RDR, способствует сохранению или поддержанию биоразнообразия

Бывают случаи, когда новые лесонасаждения способствуют утрате биоразнообразия: 1) Посадка чужеродных и экзотических видов деревьев и создание монокультур, игнорирование функций леса как целостной экологической системы в угоду интересам деревообрабатывающей промышленности; 2) Посадка местных видов деревьев в неподходящих местах, ведущая к деградации ценных нелесных местообитаний, например значимых торфяных болот и лугов, перечисленных в Приложении 1 Директивы о местообитаниях; 3) Неправильное размещение лесонасаждений, которое может привести к нестабильности лесного покрова и постепенной гибели леса из-за несоответствия климатических и иных условий. Так хвойные породы подвержены воздействию вредителей и лесных пожаров, в то время как исконные породы более сухих регионов выработали устойчивость к пожарам. Посадка чужеродных пород может привести к неконтролируемому распространению семян этих деревьев и изменениям в экосистеме на обширной территории.

Следует воздержаться от создания лесонасаждений, если они могут нанести ущерб ценным местообитаниям, как это было в случаях уничтожения торфяных болот, лугов с редким травостоем и средиземноморских кустарников. Поэтому создание лесонасаждений должно быть тщательно спланировано во избежание замещения экологически ценных нелесных местообитаний. Необходимо последовательно удалять лесные массивы, не имеющие экологической ценности, со значимых открытых местообитаний, таких как торфяные болота



Фото: David Kjaer and rspb-images.com

Посадки ели в Шотландии

Великобритании и Ирландии, степи и луга с редким травостоем в Южной Европе, производить замену чужеродных пород местными. Например, в Испании вместо эвкалипта лучше садить пробковый и каменный дуб.

Рекомендации:

- Избегать создания монокультур;
- Лесонасаждения должны быть смешанными и состоять из местных древесных пород. Использование фондов ЕС для интродукции совершенно неоправдано;
- Облесение не должно затрагивать высоко ценные нелесные местообитания;
- Лесонасаждения в неподходящих местах должны быть вырублены и

заменены породами местных видов. Помимо всего прочего данные меры будут сдерживать распространение лесных пожаров;

- Там, где замена чужеродных пород требует длительного времени, следует принять меры против распространения этих видов на другие участки леса, состоящие из местных пород.

7. Распространение европейской политики по сохранению биоразнообразия за пределы Европейского Союза

Цель: Распространение политики ЕС по охране лесов и их устойчивому использованию за пределы его территории.

Наибольшее количество видов на Земле встречается в тропических лесах. Под воздействием вырубки, пожаров, добычи полезных ископаемых, расширения посевных площадей и других форм антропогенного воздействия тропические леса исчезают угрожающими темпами. ЕС является одним из главных потребителей древесины из развивающихся стран. Из-за интенсивной и зачастую незаконной вырубки тропических лесов происходит утрата биологического разнообразия. Согласно двусторонним соглашениям ЕС с развивающимися странами большие лесные массивы, являющиеся местобитаниями многочисленных видов, подлежат охране. Однако данные соглашения предусматривают не только техническую и финансовую помощь лесному хозяйству, но и проекты, представляющие прямую угрозу лесам. К примеру, Европейский инвестиционный банк предоставляет кредиты на развитие инфраструктуры, уничтожающей природное разнообразие. А торговая политика ЕС стимулирует продажу и потребление товаров, произведенных в нарушение принципов экологии. Производство пальмового масла, кофе, соевых бобов, бананов также наносит ущерб тропическим лесам. Масштаб этого ущерба, прямо или косвенно причиняемого ЕС, еще до конца не оценен.

С другой стороны, Департамент по содействию развитию выделяет средства на охрану тропических лесов. Но, несмотря на то, что это финансирование предназначено для сохранения биоразнообразия, деньги не всегда идут по назначению. Программа FLEGT направлена на борьбу с импортом нелегальной древесины, хотя подобная формулировка достаточно уклончива и ни к чему не обя-

зывает. Реализация Киотского протокола, инициированного ЕС, теоретически могла бы способствовать сохранению лесов, если бы компенсация за выбросы углерода предназначалась исключительно для защиты естественного лесного покрова в развивающихся странах. Но в действительности это не так. Поддержка товаров, произведенных с помощью экологических технологий, также способствовала бы сохранению и восстановлению лесов за пределами ЕС. Сохранение разнообразия видов на территории самого ЕС является важной политической мерой. Но мы не можем требовать от развивающихся стран природоохранных мер, которые не реализуем сами.

Рекомендации:

- Запретить импорт тропической древесины, если доподлинно неизвестно ее легальное происхождения из мест вырубки, не представляющих экологической ценности;

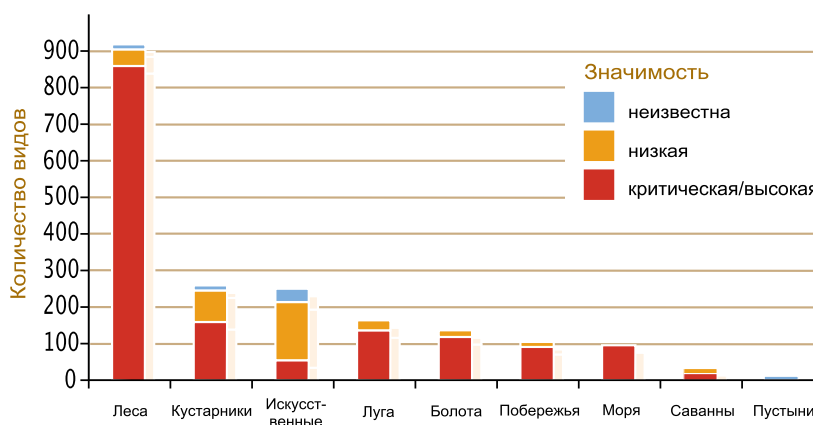
- Члены и институты ЕС должны импортировать только древесину и другие лесные продукты, имеющие сертификат Лесного попечительского совета (FSC);
- ЕС должен увеличить бюджетные отчисления на охрану тропических лесов, при этом они должны использоваться исключительно на экологические проекты;
- Необходимо пересмотреть программы помощи развивающимся странам, с тем чтобы выявить потенциальную угрозу сохранившимся лесам в этих странах; любая подобная угроза должна устраняться на стадии планирования;
- ЕС должен поощрять производство лесных продуктов, произведенных с помощью экологически ориентированных технологий, способствующих сохранению лесов и природного разнообразия за пределами ЕС.



Фото: M. B. Christiansen/BirdLife International

Относительная ценность основных типов местообитаний для глобально угрожаемых видов птиц.

Источник: Всемирная база данных птиц BirdLife; Хилтон-Тэйлор 2000



8. Пропаганда общественной значимости лесов

Цель: Усиление природоохранного статуса лесов в ЕС и его институтах.

Во многих европейских странах лесной сектор имеет минимальное политическое влияние. Это прежде всего объясняется его незначительной ролью в национальной экономике и структуре занятости. Даже там, где деревообрабатывающая промышленность приносит большие доходы, многофункциональная роль лесов и их экологическая ценность не принимаются во внимание как значимый фактор в государственной политике. Из-за длительного оборота рубки очень сложно подсчитать долю лесного хозяйства в ежегодных балансовых отчетах. Под устойчивым лесопользованием чаще всего понимается сохранение лесного покрова вне зависимости от качества местообитаний. Приватизация лесных массивов в некоторых новых странах ЕС привела к их интенсивной вырубке в угоду краткосрочным экономическим интересам. Во многих

случаях эти леса уже не могут быть восстановлены. Интересы владельцев лесов и деревообрабатывающих компаний противоречат интересам общества в целом. Леса должны рассматриваться как общественное благо, приносящее пользу всем без исключения. А те, в чьих руках находится этот ценный ресурс, должны сохранить его для будущего.

Рекомендации:

- Департаменты Европейской комиссии (по сельскому хозяйству, экологии, торговле, развитию и т. д.), а также соответствующие министерства на национальном уровне должны нести коллективную ответственность за реализацию Плана действий по развитию лесного хозяйства. Необходимо создать органы по координации

действий различных министерств и ведомств;

- Как ЕС, так и его отдельные члены должны выделять средства на проведение информационных кампаний для руководящего состава, работников лесной промышленности и широкой общественности с целью разъяснения общественной значимости лесов Европы и других частей света;
- Пропагандировать социально-экономическую и экологическую ценность лесных продуктов, изготовленных с помощью экологически ориентированных технологий, и побочных лесных ресурсов, таких как культурное наследие, экологический туризм, дары леса (грибы, ягоды), резьба по дереву и другие промыслы.

Грибы – классический пример побочного лесного продукта, имеющего большую коммерческую ценность

Фото: Javier Mansilla



9. Мониторинг лесов и научные исследования

Цель: Глубже понять природу лесных экосистем, следить за процессами их естественной жизнедеятельности и изучать последствия антропогенного воздействия

Леса являются одной из наиболее сложных и богатых видами экосистем Земли. Понимание природы функционирования этой экосистемы – наиважнейшая задача научных исследований. Необходимо выработать такой способ

ведения лесного хозяйства, который был бы максимально приближен к естественным природным процессам и оказывал бы минимальное воздействие на лесные экосистемы и ее отдельные компоненты. Изменение климата может привести к серьезным изменениям в распределении местообитаний множества видов. Поэтому необходимы наблюдения за воздействием как природных, так и антропогенных факторов на лесную среду.

Научные исследования лесных экосистем предусмотрены в законопроекте

«Focus Forest». Но дальнейшая судьба этого законопроекта пока неизвестна. В течение последних нескольких лет Европейским советом учета птиц был составлен первый Общий перечень птиц стран Европы. Он содержит не только список всех основных видов птиц, но и данные об их численности. В ближайшем будущем нам предстоит уточнить этот перечень, расширить его географию и видовое разнообразие. Ценность этих данных будет сохраняться в течение многих десятилетий. Другой важной задачей является картографирование лесов высокой природоохранной ценности (Kurlavicius et al., 2003), которое имеет большое значение для принятия мер по сохранению лесных массивов в Европе.

О здоровье лесной экосистемы можно судить по наличию оседлых видов птиц, гнездящихся в дуплах

Фото: Jari Peltomäki / www.birdphoto.fi



Рекомендации:

- Обеспечить дальнейшее функционирование программы Forest Focus при финансовой поддержке фонда LIFE+; обеспечить скоординированное исследование лесов, их флоры и фауны на национальном уровне;
- Включить Индекс обычных птиц BirdLife/EBCS, в том числе лесных птиц, в европейский перечень структурных индикаторов;
- Финансировать исследования по оценке ценности лесных экосистем;
- Установить количественные параметры лесных видов и местообитаний, необходимые для их сохранения;
- Исследовать воздействие климатических изменений на лесные экосистемы и наиболее ценные лесные виды;
- Профинансировать инвентаризацию и детальное картирование сохранившихся старых лесов в Европе, лесов высокой природоохранной ценности и защитных лесов. Частично эта работа может быть выполнена за счет недавно разработанной программы INSPIRE

ССЫЛКИ

- Andrén, H., 1994. Effects of habitat fragmentation of birds and mammals in landscapes with different proportions of suitable habitat: A review. *Oikos*, 71(3): 355–366.
- Angelstam, P. & Andersson, L. 2001. Estimates of the need for forest reserves in Sweden. *Scandinavian Journal of Forest Research Supplement* 3:38–51.
- Angelstam, P. & Lazdinis, M. 2000. Sustainable forestry. Balancing forest production and biodiversity maintenance in the Baltic drainage basin. *Baltic Bulletin* 1/2000:5–9.
- Bobiec, A. (ed.), Gutowski, J. M., Zub, K., Pawlaczyk, P., Laudenslayer, W. F. 2005. The afterlife of a tree. WWF Polska, Warszawa-Hajnowka.
- Diaci, J. (ed.) 1999. Virgin forests and forest reserves in Central and East European Countries. History, present status and future development. University of Ljubljana, Department of Forestry and Renewable Forest Resources – Biotechnical Faculty.
- European Environment Agency 2004. A data overview of the network of Special Protection Areas in the EU15. Report at http://www.eea.eu.int/main_html
- EU Commission 2005. Reporting on the implementation of the EU Forestry Strategy. Document at http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/en/com/2005/com2005_0084en01.pdf
- Hanski, I. 2004. An Ecological Assessment of the Need for Forest Protection in Northern and Central Europe. In: Hanski, I. & Walsh, M. 2004. How much, How to? – practical tools for forest conservation. BirdLife Forest Task Force. Available at <http://forest.birdlife.org>
- Harkki, S., Savola, K. & Walsh M. 2003. A Comprehensive Conservation Programme for Finland's Forests in the 21st Century. BirdLife Finland Conservation Series Publication No. 5. Available at www.birdlife.fi/suojelu/metsat/palaako.pdf
- Hilton-Taylor 2000. IUCN Red List of threatened species. Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- Kurki, S., Nikula, A., Helle, P. & Lindén, H. 2000. Landscape fragmentation and forest composition effects on grouse breeding success in boreal forests. *Ecology* 81, pp.1985–1987.
- Kurlavicius, P., Kuuba, R., Lukins, M., Mozgeris, G., Tolvanen, P., Angelstam, P., Karjalainen, H. & Walsh, M. 2003. Identifying High Conservation Value Forests in the Baltic States from forest databases. *Ecological Bulletins* 51: 351–366.
- Parviainen J., Kassioumis K., Bücking, W., Hochbichler, E., Päivinen, R. & Little, D. 2000. EU/ COST E 4: Results of Forest Reserve Research Network Project. pdf document at <http://www.metla.fi/>
- Parviainen, J., Little, D., Doyle, M., O'Sullivan, A., Kettunen, M. & Korhonen, M. (eds) et al. (eds.) 1999. Research in Forest Reserves and Natural Forests in European Countries. Country reports for the COST Action E4: Forest Reserves Research Network. European Forest Institute Proceedings no. 16. Joensuu, Finland. Available at <http://www.efi.fi/publications/proceedings/16.html>
- Penttilä, R., Siitonen, J. & Kuusinen, M. 2004. Polypore diversity in managed and old-growth boreal *Picea abies* forests in southern Finland. *Biological Conservation*, 117: 271–283.
- Pykälä, J. 2002: Demanding lichen species disappear from Finnish Woodland Key Habitats. *Ympäristö* 6, pp.25–26 [In Finnish]
- Rassi, P., Alanen, A., Kanerva, T. & Mannerkoski, I. (eds) 2001. Endangered species in Finland in 2000. The Finnish Ministry for the Environment and The Finnish Environment Agency [In Finnish].
- Rolstad, J., 1991. Consequences of forest fragmentation for the dynamics of bird populations: conceptual issues and evidence. *Biological Journal of the Linnaean Society*, 42.
- Siitonen, J. & Martikainen, P. 1994. Coleoptera and Aradus (Hemiptera) collected from aspen in Finland and Russia Karelia: notes on rare and threatened species. *Scandinavian Journal of Forest Research* 9, pp. 299–314.
- Surakka, H. & Walsh, M. (in prep). Finnish forest owners' interest in biodiversity-enhancing forestry
- United Nations Environment Programme (UNEP) World Conservation Monitoring Centre & WWF 2000. European Forests and Protected Areas: Gap Analysis. UNEP/WCMC, Cambridge, UK.
- Väisänen, R., Lammi, E. & Koskimies, P. 1998. Muuttuva pesimälinnusto. Otava, Helsinki. [The 2nd Finnish Breeding Bird Atlas; In Finnish with English summaries].

The BirdLife European Forest Task Force

Цели и задачи BirdLife European Forest Task Force:

- Способствовать созданию Европейской сети охраняемых лесов, достаточно больших и достаточно строго охраняемых, чтобы предотвратить дальнейшее исчезновение лесных видов
- способствовать чтобы практика управления коммерческими лесами не вредила лесам высокой биологической ценности
- поддерживать восстановление биоразнообразия через реабилитацию интенсивно используемых лесов - как охраняемых так и коммерческих - к более естественному состоянию
- развивать и продвигать схемы научного мониторинга для оценки лесного биоразнообразия

Контакты:

Veronika Ferdinandova, BirdLife European
Forest Task Force Co-ordinator,
forest@birdlife.fi
<http://forest.birdlife.org>
and <http://www.birdlife.net>



Партнеры Forest Task Force:

APB – BirdLife Belarus
P.O. Box 306
BY-220050 Minsk, Belarus
Tel. +375 17 263 0130
apb@tut.by
<http://apb.iatp.by>

NABU – German Society
for Nature Conservation
Herbert Rabiuss Str. 26
DE-53225 Bonn, Germany
Tel. +49 228 40360
nabu@nabu.de
<http://www.nabu.de>

OTOP – Polish Society for the
Protection of Birds
Pulawska 46 m 12
02 599 Warsaw Poland
Tel. +48 22 845 2398
office@otop.org.pl
<http://www.otop.org.pl>

Bulgarian Society for
the Protection of Birds
P.O. Box 50,
BG-1111 Sofia, Bulgaria
Tel. +359 2 971 5855
bspb_hq@bspb.org
<http://www.bspb.org>

LOB – Latvian
Ornithological Society
A.K. 1010
LV-1050 Riga, Latvia
Tel. +371 72 21 580
putni@lob.lv
<http://www.lob.lv>

SOF – Swedish
Ornithological Society
Ekhagsvägen 3
SE-10405 Stockholm, Sweden
Tel. +46 8 612 2530
info@sofnet.org
<http://www.sofnet.org>

BirdLife Finland
P.O. Box 1285
FIN-00101 Helsinki, Finland
Tel. +358 9 4135 3300
office@birdlife.fi
<http://www.birdlife.fi>

BirdLife Norway / SABIMA
P.O. Box 6784
St.Olavs plass
N-0130 Oslo, Norway
Tel. + 47 22 36 36 41
<http://www.sabima.no>

RSPB Scotland – The Royal
Society for the Protection of Birds
Dunedin House
25 Ravelston Terrace
Edinburgh EH4 3TP, U.K.
Tel: +44 (0)131 311 6500
E-mail: rspb.scotland@rspb.org.uk
<http://www.rspb.org.uk>